

La participación política ciudadana en la era digital: análisis socio-técnico sobre las tecnologías digitales y la gestión de derechos ciudadanos¹

Por **Dr. Ariel Vercelli**²

Resumen: En el artículo se analizan y discuten las formas de participación política ciudadana en la era digital. Específicamente, se exploran las relaciones entre las tecnologías digitales y la gestión de derechos ciudadanos. El artículo es aún exploratorio y busca responder preguntas como: ¿se relacionan los gobiernos abiertos con las tradiciones y tendencias abiertas / libres y participativas de Internet?, ¿qué significa participar políticamente en la era digital?, ¿cómo se produce la participación política ciudadana? La investigación busca fortalecer las democracias en América Latina.

Palabras Clave: Participación Política Ciudadanía, Tecnologías Digitales, Gestión de Derechos, Democracias.

Abstract: In this article we analyze and discuss the forms of citizen political participation in the digital age. Specifically, it explores the relationship between digital technologies and management of citizen's rights. This article is still exploratory and seeks to answer questions like: is there a relationship between open governments and Internet's open / free and participatory traditions? What does mean political participation in digital age? How is happening the citizen political participation? The research aims to strengthen democracies in Latin America.

Key Words: Citizen Political Participation, Digital Technologies, Rights Management, Democracies.

[1] Hacia la construcción de ciudadanías y gobiernos abiertos

El desarrollo de las tecnologías digitales, la expansión de Internet y el crecimiento de las redes de telefonía móvil han generado profundos cambios en las formas políticas a nivel global. Las arquitecturas abiertas, libres y de producción colaborativa -entre pares- han permitido que, como nunca antes en la historia de la humanidad, millones

^[1] La obra intelectual es Derecho de Autor © 2013, [Ariel Vercelli](#). Se desarrolló gracias al apoyo del '[Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas](#)' (CONICET), el Instituto de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología de la '[Universidad Nacional de Quilmes](#)', la Escuela del Cuerpo de Abogados del Estado (ECAE) y '[BIENES COMUNES Asociación Civil](#)'.

^[2] Ariel Vercelli es Investigador Asistente del '[CONICET](#)' y Presidente de '[BIENES COMUNES A. C.](#)'. Es Doctor en Ciencias Sociales y Humanas de la 'Universidad Nacional de Quilmes' (UNQ), Magíster en Ciencia Política y Sociología, Escribano y Abogado. Más información en su [sitio web](#).

y millones de personas (usuarios-finales, ciudadanos) a nivel global puedan informarse, comunicarse, expresar sus preferencias, gestionar parte de sus derechos ciudadanos y colaborar para producir, disponer y compartir todo tipo de bienes y obras intelectuales. Estas tecnologías están cambiando las formas de hacer política: desde las campañas y sus diferentes formas de financiamiento hasta las mismas bases de la participación política ciudadana.

Sin embargo, en ningún caso estas tecnologías han sido neutras. Por un lado, han renovado y fortalecido [y pueden fortalecer y enriquecer aún más] el ejercicio directo e inmediato de derechos ciudadanos fundamentales: la libertad de expresión, el derecho a peticionar a las autoridades, el derecho de autor y derecho de copia, el derecho de libre acceso y disponibilidad de la información pública [21], [5], [40]. Por el otro, lejos de una neutralidad tecnológica, estas mismas tecnologías también han servido [y pueden servir] para generar nuevas formas de censura, menoscabos a derechos intelectuales, la desaparición de la privacidad, formas autoritarias de control, la privatización de informaciones de carácter público, o contribuir a la formación de gobiernos totalitarios [24], [40].

La relación entre las tecnologías digitales y las formas de gobierno ya tiene una larga historia. Las promesas y reivindicaciones de mejores formas de gobierno estuvieron presentes desde los inicios de la digitalización: desde la informatización de las administraciones públicas hasta los más sofisticados y ambiciosos proyectos de gobiernos electrónicos³ [6], [10], [11], [27]. En la actualidad, con más exigencias, urgencias y escepticismo, todavía sigue en pie la pretensión de construir gobiernos más democráticos, republicanos, una ciudadanía digital fuerte y, en suma, toda una nueva y mejor relación entre los ciudadanos y sus gobernantes [4], [27].

La idea de alcanzar “gobiernos electrónicos abiertos” ha surgido recientemente como una vía, una alternativa, como un camino posible que conduzca a la construcción de mejores formas de gobierno en la era digital. Estas iniciativas procuran ser más transparentes, confiables, participativas y colaborativas en la administración de la cosa pública [28], [30], [17]. Se presentan a nivel internacional como un nuevo intento de llevar mayor apertura, diálogo y participación ciudadana a la política. En este sentido, los gobiernos abiertos parecen enfrentarse al secretismo, la clausura y, sobre todo, a la brecha que separa los ciudadanos y sus gobernantes dentro del sistema de representación política [30]; [17], [32].

En pocos años los gobiernos abiertos se pusieron “de moda”. El primero de los gobiernos (autodenominado) “abierto” a nivel mundial se inició a principios de 2009 en los Estados Unidos de Norteamérica (EE.UU.). El actual Presidente de EE.UU., Barack Obama, ha sido el principal impulsor de esta modalidad de gobierno electrónico. Obama inició su proyecto de gobierno abierto desde su primera campaña hacia la presidencia. Para ello, utilizó páginas web, blogs y redes sociales (como Facebook y Twitter), diseñó toda una nueva forma de financiar su campaña política, convocó insistentemente a la participación ciudadana y, en pocos meses de gestión, resignificó profundamente las formas de gestionar la cosa pública [4]. Para Obama, la

^[3] Además de gobierno electrónico, con diferencias y matices, también se han utilizado los conceptos de telegobierno, e-gobierno, administración electrónica, gobierno en línea o gobierno digital.

apertura de su gestión democratizó los datos e informaciones públicas y mejoró la vida cotidiana de los ciudadanos [28], [30].

[2] Las principales características de los gobiernos abiertos

Los gobiernos abiertos se caracterizan por utilizar las tecnologías y plataformas digitales para buscar mayores y mejores niveles de: [a] transparencia en las formas de gestionar el patrimonio público; [b] participación política de los ciudadanos en la elaboración y deliberación de iniciativas, políticas públicas y leyes (de forma directa o a través de organizaciones de la sociedad civil); [c] colaboración entre gobiernos, ciudadanos, partidos políticos, sindicatos, empresas, organizaciones de la sociedad civil, etc. Estos tres elementos están presentes y caracterizan todas las iniciativas a nivel global, son los pilares sobre los que se asienta la apertura en las formas de gobierno [30], [17], [18], [32], [8].

¿Existen otros elementos comunes que permitan caracterizar los gobiernos abiertos? Un cuarto elemento presente en estas iniciativas es la [d] gestión de bienes intelectuales. Los bienes⁴ intelectuales⁵, estas formas de valor intelectual, se expresan de diferentes maneras y pueden presentarse a través de los más diversos soportes [materiales]. En este sentido, las experiencias de gobiernos abiertos implican siempre una gestión -más o menos- estratégica de las diferentes formas de valor intelectual. Esta gestión se divide, al menos, en tres formas de valor: [d1] gestión de datos (bases de datos), [d2] gestión de informaciones públicas y [d3] de obras intelectuales (por ejemplo, software, música, artículos de investigación científica o informes técnicos de la administración pública)⁶.

Las características y elementos de los gobiernos abiertos descritos están íntimamente relacionados con la arquitectura, la política y la cultura que ha definido

^[4] El concepto de 'bien / bienes' indica aquello que tiene [o puede tener] un valor, un interés, una utilidad, un mérito y que, a su vez, recibe [o puede recibir] protección jurídica. Así, los bienes son todas aquellas 'cosas materiales' o 'entidades intelectuales' en cuanto objetos de derecho. La definición de 'bien / bienes' alcanza a todo lo que sea o pueda ser jurídicamente tutelado más allá del reconocimiento expreso en una ley positiva o de las interpretaciones jurídico-políticas dominantes [40].

^[5] A diferencia de los bienes de calidad material [o cosas], los datos, las informaciones o las obras intelectuales se definen como bienes de calidad intelectual. Si bien se expresan en soportes materiales, estos bienes intelectuales [más aún los que se encuentran en formatos digitales] son abundantes y pueden compartirse libremente entre diferentes grupos sociales sin generar relaciones de escasez. Por su calidad los bienes intelectuales tienen todos un carácter común. Se puede disponer de ellos para cualquier propósito de forma directa, inmediata y sin mediaciones. [40].

^[6] Por ejemplo, Barack Obama comprendió rápidamente que la información del Gobierno Federal de los EE.UU. era parte de un "activo" o "patrimonio nacional" muy importante ["national asset"] [28], [43]. En pocos años los gobiernos de Alemania, Holanda, Australia, el Reino Unido, Israel, Francia, Corea del Sur, Japón, España, Brasil, Chile o Uruguay, entre otros, resignificaron el concepto de dominio público y comenzaron a utilizar licencias libres o abiertas para la gestión estratégica de los bienes y obras intelectuales.

históricamente el desarrollo de las tecnologías digitales e Internet. Así, el concepto de gobierno abierto también deriva de la apertura de las redes electrónicas y sus protocolos, de la libertad / apertura de los movimientos por el software libre (del inglés '*free software*') y software de 'fuente abierta' (del inglés '*open source*'), del movimiento por el acceso abierto (del inglés '*open access*'), de los movimientos por la liberación y disponibilidad de la cultura (del inglés '*free culture*') y, en suma, de toda una cultura abierta / libre que caracterizó el desarrollo de Internet desde sus inicios [10], [11], [34], [22], [38], [40], [12], [25].

Más allá de estas definiciones o de las aproximaciones descritas, el concepto de gobierno abierto aún no tiene un desarrollo sistemático ni es una doctrina política. Es un concepto en construcción, ambiguo, polisémico, e, incluso, redundante. Concretamente, ¿qué significa que un gobierno sea abierto? Puede parecer sorprendente e insólito, pero no queda claro a nivel internacional qué significa esta apertura en las formas políticas. En igual sentido, ¿por qué gobiernos que ya son democráticos y republicanos deben pasar a ser también abiertos? ¿Cuál es el carácter que tienen los datos, las informaciones públicas y las obras intelectuales que se producen en cumplimiento de las funciones públicas? ¿Qué niveles de acceso y disponibilidad tienen ciudadanos, empresas u otros Estados?

En igual sentido, mucho se habla por estos días de gobiernos abiertos, pero, en proporción, ¿no se habla muy poco de qué serían las ciudadanías abiertas o las nuevas formas de participación política ciudadana en la era digital? Es decir, un segundo nivel de preguntas, íntimamente relacionadas a las primeras, cuestionan qué tipo de relación se presenta entre las tecnologías digitales y estas nuevas formas de participación ciudadana. En concreto, ¿estas formas abiertas de gobierno están generando también ciudadanías abiertas y nuevas formas de gestionar derechos ciudadanos? ¿Cuánto ha cambiado la capacidad que tienen la ciudadanía para participar a través de Internet o la telefonía móvil? ¿A través de qué canales o plataformas? ¿Todas las formas de participación pueden considerarse políticas? ¿Cuáles son los derechos ciudadanos involucrados? ¿Es posible medir los niveles de participación política ciudadana?

[3] Las tecnologías digitales y la gestión de los derechos ciudadanos

Lejos de ser pacíficos, los cambios en las formas de gobierno y sus correlatos en las formas de participación y gestión de derechos ciudadanos estuvieron (y aún están) atravesados por todo tipo de tensiones, negociaciones y luchas. Muchas de estas tensiones son cotidianas, se encuentran presentes a cada clic de mouse, al momento de escribir un correo electrónico, una entrada en un blog, dejar un comentario en una red social, chatear, intercambiar archivos en redes de pares, construir un avatar en un mundo virtual, enviar un mensaje de texto por teléfonos móviles, jugar en red a través de consolas de videojuegos o participar políticamente a través de un portal web gubernamental. Sin embargo, a pesar de su cotidianeidad, muchas veces la ciudadanía no alcanza a percibir cuánto se ven afectados sus derechos por el uso de ciertas las

tecnologías y plataformas digitales.

Por ello, desde un abordaje socio-técnico⁷, es necesario analizar cómo se construyen las experiencias de gobiernos abiertos y de qué forma se relacionan los derechos ciudadanos y las tecnologías digitales que se utilizan para su gestión. En otras palabras, cada una de las relaciones jurídicas, bienes, artefactos, tecnologías o portales de gobierno abierto, son la resultante de un proceso continuo de luchas, discusiones, negociaciones y re-definiciones por parte de los diferentes grupos sociales relevantes [36], [40]. Los 'grupos sociales relevantes' son aquellos grupos de actores que atribuyen significados [7]: entre otros, ciudadanos que usan redes sociales, gobiernos (nacionales, provinciales y municipales) que implementan soluciones de gobierno abierto, empresas de desarrollo de software, corporaciones transnacionales, académicos dedicados al tema, ingenieros, los partidos políticos, ONGs)⁸. A través de este enfoque se busca captar el conjunto de relaciones que hacen que se diseñen tecnologías para gestionar datos, que se sancionen leyes sobre acceso a las informaciones públicas, que se produzcan licencias para liberar obras intelectuales o que se construyan plataformas orientadas a la participación política ciudadana.

Las relaciones que se producen entre las regulaciones⁹ y las tecnologías son

^[7] El artículo y esta línea de investigación se basan en un análisis socio-técnico [7], [36], [40]. Para el enfoque socio-técnico el significado de un artefacto tecnológico (en sus múltiples y diversas expresiones) no puede encontrarse dentro del mismo artefacto. Un artefacto tecnológico no es auto-explicativo, no tiene razones internas, immanentes o intrínsecas que lo expliquen por sí mismo más allá de sus diversas inter-relaciones sociales, técnicas, económicas, políticas que lo constituyen históricamente. Este enfoque socio-técnico reconstruye analíticamente tanto el momento dónde los artefactos tecnológicos son partes constitutivas de las relaciones sociales, políticas, económicas como -a su vez- el momento en que estas diversas relaciones se expresan, codifican y materializan en artefactos tecnológicos. Es decir, analiza cómo las tecnologías son construidas socialmente y cómo las sociedades son construidas tecnológicamente. El análisis socio-técnico permite [des]construir la interrelación entre lo social y lo tecnológico. Este enfoque busca evitar [y superar] las posiciones deterministas y lineales tanto socio-jurídico-políticas como tecnológicas. El marco de análisis socio-técnico propuesto se ubica dentro de un abordaje constructivista y relativista del desarrollo tecnológico [35]. El abordaje es constructivista puesto que busca captar el momento en que, a través de sus acciones, los diferentes grupos sociales (más o menos relevantes) van construyendo problemas y soluciones en función de la protección o garantía de sus intereses. A su vez, el abordaje es relativista puesto que dentro de este enfoque no existen tecnologías, regulaciones, políticas, bienes o cualquier tipo de construcciones sociales, que se mantengan sin cambios, que sirvan en todo tiempo y lugar o puedan considerarse universales. Estas construcciones son socio-históricamente situadas [36], [40].

^[8] El análisis socio-técnico permite enfocar (seguir) los grupos sociales que, con su accionar, van construyendo tanto las tecnologías como las regulaciones. En este sentido, se puede observar como las regulaciones o las tecnologías son construidas por las mismas personas (ciudadanos) que son usuarios-finales de una red distribuida de telefonía móvil, lectores de una biblioteca de una agencia gubernamental, usuarios hogareños de la televisión digital terrestre o ciudadanos que utilizan servicios de gobierno abierto. En esta investigación se pretende mostrar cómo es que las regulaciones y las tecnologías son construidas por la acción de los diferentes grupos sociales y hacen que éstas tengan una composición heterogénea, que sean una construcción híbrida [7], [9], [19].

^[9] Al igual que ocurre con las tecnologías, para esta investigación las regulaciones también

profundas. En ambas instancias se codifican intereses, valores y posiciones políticas de los grupos sociales [38], [40]. Ambas instancias se articulan en la gestión digital de los derechos ciudadanos. Los procesos políticos de codificación y de-codificación pueden verse sintetizados en las formas de gestión, plataformas web o redes sociales que son, simultáneamente, a un mismo tiempo, tanto tecnologías como regulaciones. En este sentido, tanto las regulaciones como las tecnologías se orientan hacia el control de procesos, conductas humanas o espacios. Ambas buscan ajustar, balancear, estabilizar el relacionamiento social. Son parte de un proceso complejo de intervención política sobre las conductas y los espacios a nivel social [38], [40].

Específicamente, las regulaciones y las tecnologías digitales mantienen una relación estrecha, íntima, profunda, frente a las diferentes formas de control político y social. Son parte de un proceso mayor donde ambas se articulan, cambian simultáneamente, co-evolucionan, co-varían a través del tiempo¹⁰. Esta relación se define como un proceso de “co-construcción” entre regulaciones y tecnologías¹¹. Así, el concepto de co-construcción permite analizar cómo, a través del mismo proceso [en el mismo momento, en el mismo acto, simultáneamente], se construyen regulaciones para tecnologizar la sociedad y se construyen tecnologías para regular y gobernar las sociedades.

Las experiencias de gobiernos y ciudadanías abiertas, o las plataformas de participación política, no dejan de ser gobiernos electrónicos mediados por la relación entre regulaciones y tecnologías digitales. Estas iniciativas pueden analizarse desde un abordaje socio-técnico, es decir, enfocando los procesos de co-construcción que se

tienen una composición heterogénea. Están compuestas por leyes, modelos de gestión, normas sociales de los usuarios, costumbres, condiciones de mercado, políticas, arquitecturas, tecnologías y, en suma, todo lo que haga funcionar las construcciones jurídicas. A diferencia de lo que indica el sentido común, una regulación no es sólo una ley o un conjunto de leyes. A diferencia de las leyes y otras expresiones jurídicas, las regulaciones siempre tienen una faz práctica que debe ser contrastada empíricamente. Más que una proyección o la expresión de intenciones, son el resultado de un proceso complejo que va delineando las formas repetidas, las formas medias del acontecer social. Una regulación, una política o cualquier artefacto tecnológico funciona o no funciona a partir de las negociaciones de sentidos, de los usos y de las prácticas de los diferentes grupos sociales.

^[10] En los entornos digitales, las regulaciones y las tecnologías mantienen históricamente una relación estrecha, complementaria y de retro-alimentación [15], [2], [3], [26]. En el libro 'Código y otras leyes del Ciberespacio', Lawrence Lessig [22] fue uno de los primeros en explicitar cómo los “códigos eran la ley” [“code is law”] dentro de los entornos digitales y en mostrar cómo este proceso afectaba políticamente la red de redes. Los estudios sobre las regulaciones en Internet comenzaron a extender su análisis más allá de la esfera estrictamente legal. Internet comenzó a observarse como una red regulada a través todo tipo de leyes, arquitecturas, costumbres, reglas de mercado y tecnologías [22], [38], [5], [20]. El diseño de las tecnologías comenzó a ser uno de los puntos de análisis de las regulaciones [13], [14] y emergió, con mayor claridad, la íntima relación entre la producción de regulaciones de derechos intelectuales y las tecnologías digitales diseñadas para gestionar estos derechos [41], [40].

^[11] Es decir, como un proceso socio-técnico, dinámico, auto-organizado, interactivo, de condicionamiento recíprocos, de mutua determinación, tensión, negociación y retro-alimentación entre elementos heterogéneos: artefactos, actores, conocimientos, regulaciones, usuarios, políticas, formas de funcionamiento [31], [41], [36], [40], [42].

producen entre regulaciones de derechos ciudadanos y las tecnologías necesarias para la gestión de estos derechos. De allí que las regulaciones y las formas de gestión de derechos ciudadanos puedan analizarse como instancias tecnológicas, como artefactos tecnológicos, como mediaciones socio-técnicas. A su vez, correspondientemente, las tecnologías digitales, el software, las aplicaciones, los códigos digitales y las plataformas de gobierno abierto se puedan analizar como instancias regulativas.

Este enfoque permite plantear nuevos interrogantes tanto a nivel global como a nivel local / regional. Entre otros, si las formas políticas para regular los sistemas de gestión de derechos ya no son sólo leyes, entonces, ¿qué actores / grupos sociales están capacitados para participar en su gestión? ¿Quiénes pueden desarrollar estas nuevas instancias de gestión basadas en el diseño de la tecnología? ¿Qué ocurre con las asimetrías existentes entre los países más desarrollados (y sus empresas transnacionales) y los países menos desarrollados? La articulación entre regulaciones de derechos intelectuales y las tecnologías digitales necesarias para expresar y ejecutar esos derechos comenzó a analizarse como un proceso político (socio-técnico) donde se codifican valores, posiciones e intereses de los diferentes grupos sociales involucrados [42], [40].

[4] La ¿institucionalización? de la participación política ciudadana

La participación política ciudadana es uno de los cuatro elementos sobre los que se asientan y construyen los gobiernos abiertos [8], [32]. La participación política de la ciudadanía bien puede considerarse su piedra basal y fuente de la soberanía popular. Justamente, es la participación política la que debería favorecer, permitir y construir los diferentes gobiernos (sean éstos más o menos abiertos). En la era digital, si hay gobiernos abiertos, entonces éstos tienen que nacer, articularse y sustentarse a través de las diversas formas de participación política de sus ciudadanías [4], [27], [37].

Sin embargo, a diferencia de la transparencia, la colaboración y la gestión bienes intelectuales (los otros elementos de los gobiernos abiertos), la participación política ciudadana ha sido uno de los temas menos trabajados y con menos cambios evidentes dentro de los casos de gobiernos abiertos a nivel mundial (entre otros ejemplos, Estados Unidos, Canadá, Corea del Sur o Japón). No deja de sorprender esta situación, ¿es una paradoja. ¿Es posible que a nivel internacional todavía no esté muy claro qué son y cómo se construyen tecnológicamente estas nuevas formas de participación?

No existen grandes cambios en relación a la participación política ciudadana en los gobiernos abiertos. Este es, justamente, uno de los puntos que debe ser profundizado a través del análisis de casos y con investigaciones de base empírica. El análisis socio-técnico puede ayudar a conocer si la participación política en los gobiernos abiertos es sólo una quimera o, realmente, se están produciendo cambios a nivel global. El sentido común indica que a medida que crece la inclusión digital, a medida que aumenta la cantidad de ciudadanos que pueden expresarse y ejercer sus derechos a través de los medios electrónicos, la participación política ciudadana

también debería hacerlo y podría verse enriquecida y comenzar un proceso de renacimiento¹².

Hoy existe la posibilidad real de que cualquier ciudadano -que esté incluido tecnológicamente- pueda armar en minutos una página web, un blog o suscribirse a una red social que lo habilite a expresarse y le permita recibir comentarios, citas o referencias, favorece la construcción de diálogos distribuidos que cambian y complementan la relación política que la ciudadanía mantenía con los gobiernos y los grandes medios de comunicación (prensa, radios y televisión). En este sentido, las tecnologías digitales e Internet han permitido que la ciudadanía pueda expresarse y participar en el diálogo político utilizando los más diversos canales digitales, plataformas y redes sociales: los correos electrónicos, los foros de discusión, las cadenas de diapositivas, los salones de chat, la mensajería instantánea, los mensajes de texto, las páginas web y los blogs significaron y significan un cambio sustancial en este tipo de participación a nivel global.

Algo similar ocurre con las diferentes formas de obtener información, expresarse y alcanzar un diálogo político que permiten las plataformas comerciales y redes sociales como Facebook, Twitter, Youtube, Google Plus o Ning. Sin embargo, rápidamente surgen diversos y profundos interrogantes. ¿Cualquier forma de expresión puede entenderse como una participación política ciudadana? ¿Todas las formas de participación mediadas por las tecnologías digitales son necesariamente buenas y deseables para las democracias? Entre otras preguntas, ¿expresar ideas, preferencias o discutir algo en una lista de distribución, foro o Twitter ya implica una participación política ciudadana? ¿La construcción de un foro temático en Facebook se compara con la elaboración de un presupuesto participativo?

En igual sentido, ¿la participación política ciudadana sólo puede ser crítica y reactiva o también puede darse de forma constructiva y alcanzar resultados institucionales tangibles? ¿Expresarse y opinar es igual a presentar formalmente un proyecto para reformar leyes, decretos o resoluciones? Cada vez es más claro que las nuevas formas de participación ciudadana pueden ir mucho más allá del ejercicio pleno de la libertad de expresión y del ejercicio constitucional de peticionar a las autoridades. ¿Es posible pensar en soluciones de ciudadanías y gobiernos abiertos que permitan y favorezcan la gestión de otros derechos constitucionales? ¿Cuáles serían las tecnologías digitales, redes o plataformas que favorecerían estas nuevas formas de participación política ciudadana? ¿Existen casos y experiencias de ciudadanías y gobiernos abiertos en América Latina que evidencien estos niveles de gestión de derechos ciudadanos?

A su vez, en relación a los canales de participación, ¿cualquier plataforma comercial puede servir a los fines de la participación ciudadana? ¿Es igual utilizar redes sociales comerciales masivas que canales o plataformas de las instituciones y partidos políticos de un país? Por ejemplo, ¿cuántos canales y redes sociales

^[12] ¿La participación política ciudadana es sinónimo de voto electrónico? El voto popular es, sin dudas, una de las formas de participación política: es, hasta el momento, la forma de participación política por antonomasia. Sin embargo, el voto y las urnas electrónicas son un tema bien diferente y, en muchos puntos, forman parte de soluciones indeseables y riesgosas (fraude) para el futuro de las democracias a nivel global.

institucionales se pueden enumerar en América Latina en Ministerios, Congresos, Direcciones Nacionales, Sindicatos, Municipios o Universidades Públicas?

Ahora, entre muchos otros interrogantes que emergen, ¿es conveniente institucionalizar estas nuevas formas de participación ciudadana? ¿Esta institucionalización favorecería mejores democracias o las limitaría? ¿Cuán institucional puede o debe ser la participación ciudadana? ¿Un poco, mucho, completa? Entonces, si la participación política ciudadana se institucionaliza y se alcanzan a desarrollar canales público estatales ¿la participación se hace más fuerte, se enriquece o rápidamente pierde diversidad y se empobrece? Esta participación, ¿debe darse con nombre y apellido o también puede ser anónima?

[5] Hacia la construcción de mejores democracias en la era digital

Las ciudadanías y gobiernos electrónicos, sean éstos más o menos abiertos, están lejos de ser alcanzados por una plácida y descomprometida neutralidad tecnológica. Las tecnologías digitales (y las tecnologías en general) traducen, codifican y solidifican estados de relaciones e intereses. Tienen una historia, un presente y, por cierto, un futuro inmediato. Las nuevas formas emergentes de ciudadanías y gobiernos no se producen por generación espontánea ni son la verdad democrática revelada. Es decir, no pueden “transferirse” desde otras realidades socio-históricamente situadas hacia nuestra región. El análisis socio-técnico permite observar como las tecnologías digitales y plataformas con las que se diseñan y construyen las ciudadanías y los gobiernos abiertos alrededor del mundo también codifican tensiones, negociaciones, luchas e intereses de regiones, países, corporaciones y sectores sociales.

La apertura descrita en las nuevas formas de ciudadanía y gobierno es, sin dudas, tributaria de la cultura abierta de Internet, de su arquitectura política, de las luchas por el software abierto / libre y de las luchas por la liberación de la cultura en todas sus formas. Este no es un tema menor: cierto nivel explicativo sobre los conceptos de gobiernos y ciudadanías abiertas depende de estas tradiciones de las tecnologías digitales e Internet. Así, las tecnologías digitales y las plataformas que se usen o se construyan serán de la mayor relevancia política e impactarán en el tipo de democracia que puedan alcanzar cada uno de los países a nivel mundial. La construcción de los gobiernos y ciudadanías abiertas en América Latina debe atender estos intereses políticos. Es necesario que los países de la región desarrollen sus propias soluciones de gobierno y ciudadanías abiertas y que éstas respondan a sus identidades, formas productivas, industrias, intereses nacionales y, en suma, que sean parte de una estrategia basada en la soberanía nacional y popular y en la integración regional.

La construcción socio-técnica de los gobiernos abiertos debe encontrar su correlato en nuevas formas abiertas de las ciudadanías. Los gobiernos y ciudadanías abiertas deben poder ser una construcción situada y cotidiana, un emergente de producción colaborativa. Estas iniciativas se construyen diariamente a partir del aporte de cada uno de sus ciudadanos. En este sentido, los gobiernos abiertos serán un

emergente de producción colaborativa o no serán. Analizar el aporte ciudadano (individual o colectivo) puede ser muy relevante al momento de estudiar cómo es que se construyen estas nuevas formas abiertas de gobierno / ciudadanía. La participación política ciudadana comienza a ser el principal indicador de qué democracias se construyen en la era digital.

Además de las iniciativas de gobiernos abiertos, esta línea de investigación debe indagar y analizar si, correspondientemente, también se están co-construyendo nuevas formas de ejercer y gestionar derechos ciudadanos. ¿Se están desarrollando también ciudadanías abiertas en la era digital? La aparente inmutabilidad de la participación política ciudadana es una de las claves que debe ser analizada empíricamente. No es un tema menor, la participación política de la ciudadanía es el punto más importante en la construcción de estas nuevas formas de gobierno. Por ello, es relevante analizar como la participación ciudadana se acerca o aleja hacia nuevos canales y plataformas institucionales. Una parte sustancial de la democracia comienza a pasar por el ejercicio y la gestión de estos derechos ciudadanos. Hasta el momento estos análisis han tenido una peligrosa desatención en las agendas político-científicas de los países en desarrollo.

Las nuevas regulaciones vinculadas al diseño y producción de tecnologías impactan directamente sobre la autonomía, la soberanía y la defensa de los intereses nacionales / regionales. Van construyendo aspectos significativos del desarrollo y democratización de procesos decisorios a nivel global / regional. Las relaciones que se producen entre el ejercicio de los derechos ciudadanos y las tecnologías digitales diseñadas para su gestión pueden definir (y así lo hacen) aspectos importantes del futuro político, cultural, social y económico de las sociedades. El estudio y análisis de las nuevas formas de participación (más o menos institucionalizadas) y de las nuevas formas de gestión de derechos ciudadanos permitirá conocer qué tipo democracias se están construyendo en la era digital.

Referencias:

1. Australian Government. (2010). Copyright. Disponible en <http://australia.gov.au/about/copyright>
2. Barlow, J., P. (1994, 2 de febrero). The Economy of Ideas: A framework for patents and copyrights in the Digital Age (Everything you know about intellectual property is wrong). Disponible en <http://www.wired.com/wired/archive/2.03/economy.ideas.html>.
3. Barlow, J., P. (1996, 8 de febrero). A Declaration of the Independence of Cyberspace. Disponible en <http://www.eff.org/~barlow/Declaration-Final.html>.
4. Beas, D. (2011). La re-inversión de la política. Internet y la nueva esfera pública. Avellaneda, Buenos Aires: Editorial Planeta.
5. Benkler, Y. (2006). *The wealth of the networks: How Social Production Transforms Markets and Freedom*. Estados Unidos de Norteamérica: Yale University Press.
6. Berners Lee, T. (2000). *Tejiendo la red: el inventor del World Wide Web nos descubre su origen*. Madrid: Siglo XXI España.
7. Bijker, W. (1995). Of Bicycles, Bakelites, and Bulbs: Toward a Theory of Sociotechnical Change. Cambridge, MA: MIT Press.
8. Calderón, C y Lorenzo, S. (2010, Coordinadores). 'Open Government - Gobierno Abierto', Algón Editores, Alcalá la Real (Jaén).
9. Callon, M. (1998). Redes tecno-económicas e irreversibilidad. En Revista Redes, 17, pp. 83-126. Bernal, Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.
10. Castells, M. (2001). *La Galaxia Internet*. Madrid: Areté.
11. Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza.
- 12., J. (2010, 21 de enero). Licensing and data.gov.uk launch. Sitio web Perspectives. Disponible en <http://perspectives.opsi.gov.uk/2010/01/licensing-and-datagovuk-launch.html>
13. Feenberg, A. (1999). Questioning Technology. New York: Editorial Routledge.
14. Feenberg, A. (2002). Transforming Technology: A Critical Theory Revisited. New York: Oxford.
15. Kapor, M. (1990). The Software Design Manifesto. Disponible en <http://hci.stanford.edu/bds/1-kapor.html>.
16. Intendencia de Montevideo (2011, junio). Principios para el manejo de datos abiertos en el gobierno. Disponible en <http://www.montevideo.gub.uy/institucional/datos-abiertos/principios-para-el-manejo-de-datos-abiertos-en-el-gobierno>.
17. Irekia. (2010a). Irekia, Gobierno Abierto. Sitio Web de Irekia, Gobierno Vasco. Disponible en <http://www.irekia.euskadi.net/es/pages/798-acerca>
18. Irekia. (2010b). Irekia, Gobierno Abierto. Sitio Web de Irekia, Gobierno Vasco. Disponible en <http://www.irekia.euskadi.net/>
19. Latour, B. (1994). Jamais Fomos Modernos. Rio de Janeiro: Editora 34.

20. Lessig, L. (2001). *The future of the ideas: the fate of the commons in a connected world*. Nueva York: Random House.
21. Lessig, L. (2004). *Free Culture: How Big Media Uses Technology and the Law to Lock Down Culture and Control Creativity*. Nueva York: Penguin Press.
22. Lessig, L. (2006). *Code: Version 2.0*. Nueva York: Basic Books.
23. Lessig, L. (2007, 4 de junio). Retiring standalone DevNations and one Sampling license. Disponible en <http://creativecommons.org/weblog/entry/7520>.
24. Lessig, L. (2008). *Remix: Making Art and Commerce Thrive in the Hybrid Economy*. Nueva York: Penguin Press.
25. Librecultura. (2006). Manifiesto por la Librecultura: parte del movimiento por la liberación de la cultura en todas sus formas. Disponible en <http://www.librecultura.org/manifiesto.html>. Versión 1.1. del 17 / 11 / 2008.
26. Mitchell, W. (1995). *City of Bits: Space, Place and Infobahn*. Cambridge, MIT Press.
27. Naser, A., Concha, G. (2012). Panorama de Gobierno Electrónico en la región: resultados e impactos, en Gastón Concha y Alejandra Naser Editores, Documentos de Proyectos de CEPAL, '*El desafío hacia el gobierno abierto en la hora de la igualdad*', Naciones Unidas, Santiago de Chile. Disponible en <http://www.cepal.org/ddpe/publicaciones/xml/9/46119/W465.pdf>
28. Obama, B. (2009). Transparency and Open Government. Sitio Web de la Casa Blanca. Disponible en http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Transparency_and_Open_Government/
29. Open Data Euskadi. (2010). Qué es Open Data. Sitio Web del Gobierno Vasco. Disponible en http://opendata.euskadi.net/w79-opendata/es/contenidos/informacion/que_es_opendata/es_que_es/que_es_opendata.html
30. Orszag, P. (2009, 8 de diciembre). Open Government Directive. Sitio web de la Casa Blanca. Disponible en <http://www.whitehouse.gov/open/documents/open-government-directive>
31. Oudshoorn, N., Pinch, T. (2005). *How Users Matters: the co-construction of users and technology*. Cambridge, MA: MIT Press.
32. Ramírez Alujas, A. (2010). Innovación en la Gestión Pública y Open Government (Gobierno Abierto): Una vieja nueva idea... . Revista Buen Gobierno, N° 9, Jul-Dic 2010, p. 2-35.
33. Rijksoverheid. (2010). Copyright: Auteursrechtelijke informatie over de inhoud van deze website. Disponible en <http://www.rijksoverheid.nl/copyright>
34. Stallman, R., M. (2004). Software libre para una sociedad libre. Traficantes de Sueños: Madrid. Disponible en versión digital en <http://www.traficantes.net/index.php/trafis/content/download/18110/185232/file/softlibre%20enriquecido.pdf>.
35. Thomas, H. (1999). Dinâmicas de inovação na Argentina (1970-1995): Abertura comercial, crise sistêmica e rearticulação. Tesis de Doctorado, Universidad Estadual de Campinas.
36. Thomas, H. (2008). Estructuras cerradas vs. procesos dinámicos: trayectorias y estilos de innovación y cambio tecnológico. En Hernán Thomas y Alfonso Buch (Eds), *Actos*,

- actores y artefactos: Sociología de la Tecnología. (pp. 217-262). Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.
37. Serrano, J. L.; Serrano, J. L. (2009). La participación política ciudadana; sus límites y controles institucionales en el caso mexicano. *Revista Estudios Políticos*, Vol. 9, Núm. 16. México DF. Disponible en <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/18769>
 38. Vercelli, A. (2004). La Conquista Silenciosa del Ciberespacio: Creative Commons y el diseño de entornos digitales como nuevo arte regulativo en Internet. Disponible en <http://www.arielvercelli.org/lcsdc.pdf>.
 39. Vercelli, A. (2006). *Aprender la Libertad: el diseño del entorno educativa y la producción colaborativa de los contenidos básicos comunes*. Disponible en <http://www.aprenderlalibertad.org/aprenderlalibertad.pdf>.
 40. Vercelli, A. (2009). *Repensando los bienes intelectuales comunes: análisis socio-técnico sobre el proceso de co-construcción entre las regulaciones de derecho de autor y derecho de copia y las tecnologías digitales para su gestión*. Tesis doctoral. Disponible en <http://www.arielvercelli.org/rlbic.pdf>.
 41. Vercelli, A., Thomas, H. (2007). La co-construcción de tecnologías y regulaciones: análisis socio-técnico de un artefacto anti-copia de Sony- BMG. *Revista Espacios*, 3, 5-30.
 42. Vercelli, A., Thomas, H. (2008, 3 de abril). Repensando los bienes comunes: análisis socio-técnico sobre la construcción y regulación de los bienes comunes. Versión 1.1. Disponible en <http://www.bienescomunes.org/archivo/rlbc-1-1.pdf>.
 43. White House. (2009). Copyright Policy. Disponible en <http://www.whitehouse.gov/copyright>